

BOB is je beste vriend

Het besluitvormingsmodel "BOB" wordt gebruikt in advies- of instemmingstrajecten. Maar ook een agendapunt gaat via beeldvorming naar oordeelsvorming en eindigt in besluitvorming. Dit artikel (deel 5 van 6) gaat over hoe het BOB-model helpt om de interne vergadering van de ondernemingsraad effectief te laten verlopen.

Door het BOB-model in de agenda van de vergadering te verwerken, weet ieder lid wat te doen in de voorbereiding. Een bijlage van 60 pagina's ter informatie kan je scannen, terwijl een A4'tje ter besluitvorming vraagt om het vormen van een mening.

Gaandeweg makkelijker

Een pittige discussie is niet altijd makkelijk. Toch is het juist waardevol. Want als de verschillen groot zijn, is het des te mooier om tot een gedragen besluit te komen. Het BOB-model helpt. En gaandeweg ontstaat er een probleemoplossend vermogen. De or groeit als team. Dus zoek de verschillen op en maak ze productief. **1**

BOB in de or-vergadering

Fase	Doel bespreking	Werkwijze en valkuilen	Vergadervorm	Vorbereiding or-lid	Rol voorzitter
B Beeldvorming Wat weten we?	Zorgen dat iedereen de noodzakelijke informatie heeft en begrijpt. De or begrijpt het probleem of de aanleiding en beschikt over noodzakelijke informatie.	Informatieve vragen stellen (verbreden en verdiepen). Eventuele dubbele probleemstelling herkennen en benoemen. Valkuilen: Doorschieten naar oordeel of het niet zien van een dubbele probleemstelling. Tip: Vertrouw op eigen invalshoek & gezond verstand van or. Vul de zienswijze van de bestuurder aan.	Vraag & antwoord. Rondje. Brainstormen. Mindmap op flap: probleem ontrafelen in losse onderdelen.	Wat is mij niet duidelijk? Wat kan ik nog aan informatie toevoegen? Wat moet ik nog weten of begrijpen voor ik dit onderwerp kan beoordelen? Welke vragen leven er in de organisatie? Vragen en informatie verzamelen.	Inleiden (inhoudelijke toelichting en voorstel van bespreking). Structuur aangeven en vasthouden. Als vraag vormde meningen naar volgende fase verwijzen. Checken of alle vragen beantwoord zijn, samenvatten en door naar de volgende fase.
O Oordeelsvorming Wat willen we?	Inhoudelijke mening bepalen op basis van de verzamelde informatie en gedeelde probleemstelling. Verschillen van inzicht productief maken.	Bepalen wat de rol van de or is in deze kwestie. Voor- en nadelen via argumenten op een rijtje zetten. Opsporen van criteria waaraan een oplossing of or-standpunt moet voldoen. Valkuil: "Repeterende plaat", meningen verharderen. Tip: Via criteria naar gezamenlijkheid zoeken. Maar niet te snel polderen.	Vrije discussie. Hoeden van de Bono. Gesprek op voeten uit Deep democracy. Stellingenspel. Mindmap op flap.	Wat vind ik ervan? Waar ben ik het mee eens/oneens? Wat denk ik dat collega's hierover zeggen? Wat zie ik als voor- en nadelen? Toetsingscriteria: Wanneer is or tevreden over besluit? Discussiëren en op basis van argumenten een oordeel vormen.	Structuur aangeven, proberen te zorgen dat er zo veel mogelijk voorstelgericht wordt gepraat. Bij discussies tegenstellingen samenvatten en or laten zoeken naar criteria waaraan oplossingen moeten voldoen. Zorg dat iedereen aan het woord komt. Resultaat samenvatten. Kiezen door naar besluit of terug in BOB-model?
B Besluitvorming Wat doen we?	Afwegen en besluit nemen.	Afwegen voor- en nadelen, bijvoorbeeld aan de hand van criteria: komen tot een keuze of definitief voorstel. Soms stemmen, maar bij belangrijke besluiten liever doorpraten tot er consensus is of Deep democracy (wijsheid van minderheid in besluit opnemen). Valkuil: Niet concreet afronden. Tip: Doe dit door af te spreken: wie doet wat, wanneer en hoe?	Als or kiezen. Stemmen over personen: zie reglement.	Wat moet de or volgens mij gaan doen? Wat is mijn bijdrage? Als team tot afgewogen keuzes komen.	Keuzes (met consequenties) benoemen en keuzeproces aangeven. Wordt besluit genomen op basis van consensus, niet tegen, meerderheid van stemmen et cetera. Samenvatten waarover overeenstemming bestaat. Toets draagvlak bij iedereen. Bij weerstand bij minderheid vragen wanneer deze leden het meerderheidsvoorstel kunnen steunen. Bij onvoldoende draagvlak over belangrijk besluit de discussie later opnieuw agenderen.